

## Management Samenvatting.

*De volledig bijdrage van Henk Boxum in de Politiek Markt staat vanaf de volgende pagina.*

In de politieke markt van 19 mei bespraken we het Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Wieden-Weerribben. Dit is een nieuw bestemmingsplan voor een deel van ons Natura 2000-gebied. Een inpassingsplan met grote gevolgen voor de gebieden Muggenbeet, verbindingszone naar Vollenhovermeer en gebied Duinweg en uiteindelijk ook voor de gebieden waar nog een PIP voor gemaakt moet worden. De provincie Overijssel is verantwoordelijk voor het maken van dit PIP.

Onze zorgen bestaan uit drie hoofdpunten:

1. Het ontwerp dat nu voor advies bij de gemeente ligt, wijkt af van de beheersverordening en voorontwerp PIP. Wij zijn van mening dat de beheersplan leidend is. De afwijking is dat nu extra natuur wordt toegevoegd en huidige bestemmingen natuur met agrarisch medegebruiker om worden gezet in ' verzwaard' natuur. Dit betekent dat er op deze percelen niet meer bemest en beweid mogen worden en er ook geen productieriet meer gesneden kan worden omdat er overjarig riet moet komen. Daarnaast worden de natuurcirkels nogmaals groter wat gevolgen heeft voor alle inwoners die nu dichterbij een natuurcirkel komen te wonen en te werken. Wij willen dat de gemaakte afspraken met het gebied nagekomen worden vanwege de meerdere belangen die er spelen. Natuur en landbouw moeten in balans blijven. Ook dan kunnen we de doelen halen.
2. In de afgelopen maanden zijn er diverse informatiebijeenkomsten georganiseerd door de provincie over de PIP. Echter nergens is expliciet gezegd dat deze wijziging van de bestemming opgenomen zou worden in het ontwerp PIP. Ook bij werkvergaderingen met de gemeenteraad en in het raadsvoorstel is dit niet expliciet benoemd. Nu blijkt ook dat de beheerders van desbetreffende percelen, de -al jaren lang- pachters en zelfs de particuliere eigenaren van de percelen niet hierover zijn geïnformeerd. Gevolgen voor het werken op deze percelen die niet volledig bekend waren bij mensen die werken en wonen in deze gebieden. Op deze wijze kun je niet met onze inwoners omgaan!
3. Wij zijn van mening dat de gemeente WEL een zienswijze tegen het ontwerp PIP moet indienen. Gelukkig kan dat ook nog omdat de gemeente al een pro forma zienswijze heeft ingediend. Met een grote meerderheid van de raadsfracties gaan we hiervoor een voorzet maken.

De volledig bijdrage in de PM van Henk Boxum kun je hier lezen

## Bijdrage Henk Boxum bij bespreking Provinciaal Inpassingsplan Wieden-Weerribben tijdens de politieke markt van 19 mei 2020

### 1. Ontwikkelplan N 2000 – Beheerplan Wieden-Weerribben: het proces.

- Op Initiatief van de CHristenUnie is bij begrotingsvergadering in oktober 2018 unaniem een motie aangenomen, waarin het college verzocht wordt de raad actief te informeren bij de tot stand komen van de PIP. Daarnaast werd gevraagd proactief met de PB's in beeld te brengen wat de knelpunten zijn als gevolg van de inpassingsplannen. Ook is op ons verzoek een werkvergadering georganiseerd over deze best wel ingrijpende en ingewikkelde materie.
- In het algemeen is de raad bijgepraat over de PIP en de ontwikkelplannen: maar inhoudelijk is dat te mager geweest: we zijn **niet** meegenomen a.d.h.v. de verslagen van de werkgroep, adviesgroep en de BAG! Daarom verzoekt de CU inzage in de verslagen van deze overleggen in ongecensureerde versie!
- De ChristenUnie vraagt zich af hoe pro-actief de gemeente is geweest richting PB's, agrarische sector en de rietsector. CU begrijpt uit de inspraak dat dit er niet of nauwelijks is geweest. In de PM van 8-10-2019 heeft de toen verantwoordelijke wethouder Harmsma juist gevraagd om input vanuit de raad voor zijn inbreng in de BAG! Graag hoor ik die kant van dit verhaal van de wethouder wat wel en wat niet is gedaan!
- College stelt voor om een adviesbrief te schrijven richting Provincie (concept ligt bij de stukken) en de pro-forma zienswijze in te trekken. De ChristenUnie is het daarmee pertinent oneens! Wij steunen de oproep van de sectoren WEL een zienswijze in te dienen. Ik kom daar zo inhoudelijk op terug.
- Tenslotte: kan het college duidelijk aangeven waarom in de raadsstukken met geen woord wordt gesproken over de gewijzigde en verscherpte bestemming van Natuur? En hoe het toch mogelijk is dat noch de Provincie, noch de gebiedspartners hier iets over melden aan de raad? Waarom dat sneaky gedoe hier? De CU is hier echt heel verontwaardigd over! Hoe betrouwbaar gaan we als gebiedspartners met dit gevoelige dossier om en met de belangen van de agrariërs, riettelers, recreatie en toerisme en onze eigen (woningbouw)plannen in de kleinere kernen? Dat zouden met name de TBO's niet moeten willen! Of hebben zij geen belang (meer) bij vertrouwen van hun pachters?

### 2. Het wijzigen en verscherpen van de bestemming Natuur in de PIP.

- Bij het tot stand komen van de Beheersverordening Buitengebied 2014 is zowel ambtelijk als bestuurlijk veel overleg geweest met de provincie hoe de Natura 2000 gebieden moesten worden bestemd. Uiteindelijk is toen de gebiedsafsprake gemaakt dat – conform de gestelde doelen in het door de provinciale staten in 2017 vastgestelde Beheerplan Wieden-Weerribben – de bestemming Natuur met Agrarisch medegebruik – inclusief de rietteelt – gebruikt zou worden en dat daarbinnen de doelen gehaald konden worden: zie het voorontwerp PIP! Tot onze verbazing en tot grote verontwaardiging in het gebied wordt die nu zomaar verscherpt! Via een ambtshalve wijziging - ergens te vinden aan het eind van de zienswijzen wordt dat even geregeld! Feitelijk alleen onderbouwd door Arcadis via een gesprek met een provinciale ambtenaar! Echt bizar... Zodanig dat zo'n 40 ha productieriet verdrongen gaat worden voor overjarig riet! Net zo gemakkelijk voorzitter dat de (bijna afwezige) weidevogels verdrongen worden door nieuwe natuur voor moerasvogels. Het verminderen van de ha's productieriet is nooit besproken met de sector bleek ons uit gesprekken met de sector. Merkwaardig ook gezien de beantwoording van de provincie (vraag 2) dat oogstbaar riet qua areaal niet zal verminderen! Hoe moeten we dit antwoord duiden voorzitter? Ook particuliere grondeigenaren met deze bestemming zijn niet gekend in deze merkwaardige switch van de Provincie. Hier is de betrouwbaarheid van de overheid in het geding! Voor zover er überhaupt nog vertrouwen is in de overheden in dit dossier?! De groene rups (rupsje kunnen we nu niet meer zeggen!) is blijkbaar nooit verzadigd! En dat

niet alleen voor deze 3 gebieden: nee voor **alle** toekomstige gebieden gaat dit beleid worden als we met de huidige PIP instemmen!

Onze vraag aan de wethouder: waarom hebben alle partijen met deze wijziging ingestemd, wetend hoe gevoelig dit ligt bij de pachters en eigenaren? Is dit zorgzaam omgaan met de belangen van onze ondernemers en inwoners? Wordt er dan anno 2020 nergens meer in deze gebiedsplannen rekening gehouden met de economische belangen van de ondernemers en inwoners? Graag uw reactie op deze vragen.

- Voor de CU is dit onbestaanbaar en onacceptabel. De CU zal bij de raadsvergadering tegen de voorgestelde besluiten 1 en 2 stemmen en roept alle fracties op dit ook te doen. Daarnaast zal de CU een motie willen indienen komende raadsvergadering, die zo gezamenlijk mogelijk een zienswijze moet opleveren. Die met name de verscherping van de Natuur bestemming terug moet draaien. En deze zienswijze in één van de komende raadsvergaderingen laat vaststellen door de raad. Die in essentie bepleit bij de Provincie, dat de bestemmingen zoals in de Beheersverordening Buitengebied 2014 staan omschreven voor agrarisch medegebruik, gehandhaafd blijven. Aansluitend op de zienswijzen en inspraakreacties vanuit de sectoren in ons gebied. En dat dit geldt ook voor toekomstige ontwikkelplannen na 2023! En CU gaat dus NIET akkoord met het intrekken van onze pro-forma zienswijze!
- Tenslotte vraagt de CU aandacht voor het proces NA onze inbreng en de reactie van Provincie op onze zienswijze. Verzoek van de CU is om vanaf nu als raad de vastgestelde verslagen van de werkgroep, van de adviesgroep en van het bestuurlijk overleg toe te sturen. En de raad bij het verdere proces adequaat en direct te informeren. Wilt u ons dat toezeggen?
- We leggen ook vast dat er een ambtelijke toezegging is gedaan door de projectleider afgelopen donderdag bij de werkvergadering over dit onderwerp, dat de gemeente STL de nota van antwoord ter inzage krijgt en WEL opnieuw een zienswijze zou mogen indien bij de definitieve vaststelling van de PIP de Wieden. De CU verzoekt college dit ook bestuurlijk te laten vastleggen. Graag uw reactie.

### 3. Nog enkele opmerkingen inzake de PIP.

– Zoals we – bijvoorbeeld bij boerderij verplaatsingen binnen de LI in het verleden – weten zijn de maatwerkoplossingen bij schade en schadeloosstelling van de Provincie voor onze ondernemers langdurige, moeizame, energie vragende zaken. Met meestal een karige financiële uitkomst! Ook binnen de PIP is het onze fractie onduidelijk wat de houding is van de Provincie in deze. In hoeverre wendt het college hun invloed aan om aan de voorkant duidelijkheid te krijgen hoe de Provincie zich de schade afhandeling voorstelt? Naar onze inschatting ook een punt voor de zienswijze.

- Het verdergaand vernatten van de diverse percelen (plas – dras) betekent ook ongetwijfeld een nog grotere toename van het aantal ganzen. De CU deelt de zorgen zoals verwoord in de zienswijze van de groep agrariërs. Met alle landbouwschade van dien voor diverse agrariërs. Verzoek van de CU is om daar als college samen met de agrarische sector te overleggen wat hier nu concreet voor schade ontstaat en hoe die vergoed wordt door provincie. Ook zo'n onderwerp die door de jaren heen maar blijft rondzingen! Ga daarover in gesprek met de provincie! Nodig de statenleden maar eens uit in het gebied, zodat ze kunnen zien en ervaren dat ecologie in balans moet zijn met de economie! En dat dit binnen deze PIP scheef gaat lopen!

Wilt u toezeggen hier actief mee aan het werk te gaan richting GS en PS? En zo u de raad daar t.z.t. over willen informeren?

Verzoek CU: Gaat de gemeente zich inzetten, dat de economische schade reëel vergoed gaat worden aan ondernemers die geconfronteerd worden met een bedrijfsverplaatsing? Of

geconfronteerd worden met inkomstenderving door functiewijzigingen op hun perceel? Geen maatwerk maar duidelijke algemene richtlijnen vooraf. In de zienswijze zou moeten worden gepleit dat aan de voorkant van deze plannen duidelijk wordt hoe die schade geregeld gaat worden. Graag uw reactie.

Voorzitter...er is werk aan de winkel voor college en raad, voor gebiedspartijen als wel voor de betrokken ondernemers. Het wordt de hoogste tijd dat we de vele belangen eens goed naast elkaar zetten! En open en eerlijk de plannen bespreken met de sectoren en actoren. Want dat sneaky gedoe zouden we nu toch eindelijk eens achter ons moeten laten!

Dank voorzitter.